



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO FINACIJA**

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**KLASA: UP/II-471-02/20-01/62**

**URBROJ: 513-04-21-5**

**Zagreb, 16. travnja 2021.**

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe Pavo-promet d.o.o., Zagreb, Hrelićka ulica 92, OIB: 70565662783, zastupan po punomoćniku odvjetniku Tinu Matiću iz odvjetničkog društva Tin Matić i partneri odvjetničko društvo, Zagreb, Vlaška 95, te zainteresiranih osoba Dreno Pavošević i Marija Pavošević, zastupani po punomoćniku odvjetniku Hrvoju Čipčić-Bragadin iz odvjetničkog ureda Čipčić-Bragadin, Zagreb, Masarykova 15, u postupku protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/2019-01/307, UR.BROJ: 513-07-01-2019-17 od 25.11.2019. godine u predmetu inspekcijskog nadzora, temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 115/16, 106/18, 32/20 i 42/20), i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine“, broj 54/17, 26/18 i 79/19), donosi

**RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

**Obrazloženje**

Pobijanim je rješenjem, u točki I. 1. žalitelju utvrđen manje obračunati porez na dobit za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine u iznosu od 51.713,31 kuna, te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza do 24.10.2019.g. u iznosu od 8.904,09 kuna, točki I. 2. manje obračunati porez dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine u iznosu od 1.398.295,04 kuna, te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza do 24.10.2019.g. u iznosu od 303.763,67 kuna, točki I. 3. manje obračunati prirez porezu na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine u iznosu od 251.693,11 kuna, te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza do 24.10.2019.g. u iznosu od 54.677,47 kuna, te mu je naloženo da nakon izvršene uplate provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na navedene promjene, određen mu je rok od 8 dana za izvršenje poreznog rješenja od dana njegove izvršnosti, te je upozoren da će se, ukoliko ne izvrši uplate u roku, naplata izvršiti ovrhom.

U uloženoj žalbi porezni obveznik navodi da je porezno tijelo ispravno utvrdilo činjenice u vezi s isplatom novčanog iznosa od 1.845.749,45 kn na ime zakonskih zateznih kamata i iznosa od 234.749,45 kn na ime neisplaćenog dobitka za 2011. godinu i ne osporava obračun poreza na dohodak, prireza porezu na dohodak i poreza na dobit.

Dalje, navodi da je porezno tijelo pogrešno kao poreznog obveznika za novoutvrđene obveze utvrdilo društvo PAVO-PROMET d.o.o. te navodi daje kao poreznog obveznika moguće utvrditi samo Drenu Pavoševića koji je kao nezakoniti član uprave izvršio spornu isplatu te nije obračunao i platio porez na dobit i porez na dohodak, te Mariju Pavošević koja je takvim postupanjem prihodovala, sukladno odredbi članka 18. st. 5. Općeg poreznog zakona prema kojoj „tko stvarno koristi ili raspolaže tuđom imovinom bez pravne osnove, smatrat će se poreznim obveznikom za porezne obveze koje proistječu iz korištenja ili raspolaganja tuđom imovinom“. Navedene radnje ne mogu se smatrati radnjama društva Pavo-promet budući da su poduzete bez volje i ovlaštenja društva.

Predlaže žalbu uvažiti i preinačiti pobijano porezno rješenje na način da se kao porezne obveznike utvrdi Drenu Pavoševića i Mariju Pavošević, podredno predlaže se ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Predlaže odgodu izvršenja rješenja temeljem čl. 140. ZUP-a., citirajući navedenu odredbu, jer je isto nužno radi izbjegavanja teško popravljive štete za društvo Pavo-promet.

Zainteresirane osobe Dreno Pavošević i Marija Pavošević podnijele su žalbu zbog bitne povrede odredaba ZUP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Zainteresirane osobe upućuju na dokumentaciju; dopuna nalaza i mišljenja vještaka iz predmeta TSZG, P-409/14 od 02.03.2015.g.; zapisnik sa izvanredne skupštine društva PAVO-PROMET d.o.o. održane 16.06.2014.g.; tužba iz predmeta TSZG, P-354/18 od 13.02.2018.g.; e-mail punomoćnika zainteresiranih osoba odv. Pavlu Mrkonjiću od 27.02.2012.g.; nalaz i mišljenje vještaka iz predmeta TSZG, P-1554/12 od 18.11.2013. g.; tužba iz predmeta TSZG, P-1554/12 od 30.03.2012. g.; presuda iz predmeta TSZG, P-1554/12 od 10.06.2014.g., presuda iz predmeta VTSRH, Pž-6102/14 od 12.12.2017.g.; dopis PAVO-PROMET d.o.o. od 29.02.2012. g.; dopis punomoćnika zainteresiranih osoba odv. Pavlu Mrkonjiću od 30.11.2011. g. U bitnome navode da porezno tijelo nije utvrdilo sve činjenice potrebne za donošenje pravilnog zaključka, među kojima i one o pravu Marije Pavošević na isplatu dobiti i kamata, koje pravo žalitelji dokazuju dokumentacijom iz više sudskih postupaka, provedenih vještačenja, presuda, dopisa i odluka. Istovremeno zainteresirane osobe osporavaju valjanost/vjerodostojnost dokumentacije koju je u vezi s činjenicama bitnim za oporezivanje dao porezni obveznik. Zainteresirane osobe također ističu nastup zastare prava na utvrđivanje porezne obveze.

Predlažu žalbu uvažiti, pobijano porezno rješenje preinači ili ukine te da u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba ZUP-a.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, sukladno odredbama Općeg poreznog zakona i Zakona o Poreznoj upravi kod žalitelja je obavilo porezni nadzor, o čemu je sastavljen Zapisnik KLASA: UP/I-471-02/2019-01/307, UR.BROJ: 513-07-01-2019-9 od 24.10.2019. godine u kojem su utvrđene nezakonitosti. Na Zapisnik porezni obveznik i zainteresirane osobe su u za to propisanom roku podnijeli prigovor kojeg prvostupanjsko tijelo nije prihvatilo, te je dana 25.11.2019. godine porezno tijelo donijelo Porezno rješenje, a na koje je su uložili ovopredmetnu žalbu.

Razmatranjem podataka spisa predmeta ovo je tijelo ocijenilo da je prvostupanjsko tijelo pravilno provelo postupak nadzora, ispravno utvrdilo činjenično stanje i na osnovu Zakona ispravno utvrdilo porezne obveze prema izreci osporavanog rješenja.

Odredbama članka 5. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04. do 50/16.) propisano je da je porezna osnovica dobit koja se utvrđuje prema računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit, uvećana i umanjena prema odredbama Zakona. Poreznu osnovicu poreznog obveznika rezidenta čini dobit ostvarena u tuzemstvu i inozemstvu. Poreznu osnovicu nerezidenta čini samo dobit ostvarena u tuzemstvu, a utvrđuje se prema odredbama Zakona.

U poreznu osnovicu ulazi i dobit od likvidacije, prodaje, promjene pravnog oblika i podjele poreznog obveznika, a porezna osnovica utvrđuje se prema tržišnoj vrijednosti imovine, ako Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 6. istog članka Zakona propisano je da se rashodima poreznog razdoblja ne smatraju rashodi koji nisu u svezi s obavljanjem djelatnosti poreznog obveznika niti su posljedica obavljanja djelatnosti.

Odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit, propisano je da se porezna osnovica iz članka 5. Zakona povećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.

Odredbama članka 30. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 177/04 do 136/15) propisano je da se dohotkom od kapitala smatraju primici po osnovi kamata, izuzimanja imovine i korištenja usluga na teret dobiti tekućeg razdoblja, kapitalni dobiti i udjeli u dobiti ostvareni dodjelom ili opcijskom kupnjom vlastitih dionica, a koji su ostvareni u poreznom razdoblju, dok je stavkom 2. istog članka Zakona propisano da se izuzimanjima imovine i korištenjem usluga iz stavka 1. smatraju izuzimanja imovine i korištenje usluga od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe (skrivena isplate dobiti) izvršeni tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja, te izuzimanja fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost iz članka 18. Zakona od koje se plaća porez na dobit.

Člankom 51. istoga Zakona propisano je da predujam poreza na dohodak od izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 30. stavka 2. Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatelji kao porez po odbitku, po stopi od 40%, bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. Zakona.

Iz sadržaja spisa predmeta proizlazi da je porezni obveznik podnio Prijavu poreza na dobit za 2016. godinu, da su u prijavi iskazani ukupni prihodi u iznosu od 396,98 kn, ukupni rashodi u iznosu od 2.122.083,15 kn i gubitak u iznosu od 2.121.686,17 kn. Preneseni gubitak iz prethodnog razdoblja iznosi 1.115.484,85 kn, pa je na rednom broju 41. iskazan porezni gubitak za prijenos u iznosu od 3.237.171,02 kn. Na dan 30.09.2016. godine evidentiran je na kontu 47491 - zatezna kamata za zakašnjelu isplatu dobiti iznos od 1.845.749,45 kn, koji je od 2014. godine bio evidentiran na kontu 1960 Zatezna kamata za zakašnjelu isplatu dobiti. Takvim knjiženjem porezni obveznik je u 2016. godini umanjio osnovicu poreza na dobit za iznos koji je Mariji Pavošević neoporezivo isplaćen u 2014. godini.

Izvršenim uvidom u spis predmeta proizlazi da je isplata dokumentirana odlukama Drene Pavoševića koji je u tim godinama obavljao funkciju direktora društva.; da je dana 22.01.2014. godine donesena odluka da se Mariji Pavošević isplati na ime zakonskih zateznih kamata na neisplaćenu dobit 1.845.749,45 kn, na ime neisplaćenog dobitka za 2011. godinu 234.250,55

kn; da je istog dana na račun Marije Pavošević isplaćen iznos od 2.080.000,00 kn; da je dana 21.02.2014. godine direktor Dreno Pavošević dao Nalog za knjiženje računovodstvenom servisu da u poslovnim knjigama proknjiži iznos do 1.845.749,45 kn kao zateznu kamatu za zakašnjelu isplatu dobiti prema članu društva Mariji Pavošević i iznos od 234.250,55 kn kao isplatu dobiti za 2011. godinu prema planu društva Mariji Pavošević, te da se obadvije isplate u JOPPD obrascu broj 14022 iskažu kao neoporezive isplate.

Isto tako je razvidno da iako je isplata izvršena i iskazana kao neoporeziva isplata na JOPPD obrascu, u poslovnim knjigama iznos od 1.845.749,45 kn evidentiran je na kontu 1960 - zatezna kamata za zakašnjelu isplatu dobiti Mariji Pavošević (dugovno). Za navedenu isplatu troškovi su terećeni u 2016. godini, evidentiranjem iznosa od 1.845.749,45 kn na kontu 47491 Zatezna kamata za zakašnjelu isplatu dobiti. Na taj način uvećani su rashodi i umanjena osnovica poreza na dobit za 2016. godinu. Nalog za takvo knjiženje dao je direktor Dreno Pavošević 24.10.2016. godine, kojim je računovodstvenom servisu naloženo da isplatu u iznosu od 1.845.749,45 kn s konta 1960 preknjiži na odgovarajući konto troška tekućeg poslovnog razdoblja 01.01.2016.-31.12.2016.

Imajući na umu navedene zakonske odredbe te činjenicu kako porezni obveznik nije za kontrolirano razdoblje nadzora, vjerodostojnom dokumentacijom dokazao osnovanost knjiženja zateznih kamata za zakašnjelu isplatu dobiti, isplaćenih članu društva u neto iznosu od 1.845.749,45 kn koje su kao trošak poslovanja iskazane u 2016. godini. Nevjerodostojnost dokumentacije kojom su izvršena knjiženja u 2016. godine potvrđena je postupanjem poreznog obveznika u 2018. godini kada iznos 1.845.749,45 kn evidentira na kontu 1331 potraživanja za privatne troškove (dugovno) i 7838 prihodi za manjkove od odgovornih osoba (potražno), čime je u 2018. godini uvećana osnovica poreza na dobit za navedeni iznos. Slijedom navedenog porezno tijelo pravilno zaključuje da ovakvo postupanje poreznog obveznika u 2018. godini nije od utjecaja u postupku nadzora kojim se utvrđuje ispravnost poslovnih knjiga i obračuna poreza za 2016. godinu.

U postupku nadzora je utvrđeno da su troškovi koje je obveznik u 2016. godini iskazao kao zatezne kamate za zakašnjelu isplatu dobiti u iznosu od 1.845.749,45 kn u naravi rashodi koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti te je za iste s pripadajućim obvezama poreza i prireza porezu na dohodak u iznosu od 1.649.988,14 kuna, uvećana osnovica poreza na dobit za 2016. godinu.

Kako u vezi s navedenim knjiženjem poreznom tijelu nije dostavljena vjerodostojna dokumentacija temeljem koje bi se mogla utvrditi osnovanost iskazanih troškova, nadzorom se utvrđuje da se radi o izuzimanju imovine od strane člana trgovačkog društva, Marije Pavošević, za privatne potrebe (skrivena isplata dobiti) za koju je navedenim knjiženjima terećena dobit tekućeg razdoblja, te je nastavno na navedeno izvršen obračun poreza na dohodak od kapitala i prireza porezu na dohodak.

Slijedeći žalbene navode ovo tijelo nalazi kako je prvostupanjsko tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje te nije postupilo na štetu žalitelja.

U vezi s navodima u žalbi poreznog obveznika, razvidno je da je porezno tijelo postupalo sukladno članku 32. stavak 2. Zakona o porezu na dobit kojim je propisano da je porezni obveznik dužan utvrditi poreznu obvezu i s danom podnošenja prijave platiti porez na dobit. Obveza poreza na dohodak utvrđena je primjenom odredbi članka 30. stavak 2. Zakona o porezu na dohodak koji propisuje da se izuzimanjima imovine i korištenjem usluga iz stavka 1. istoga

članka smatraju izuzimanja imovine i korištenje usluga od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe (skrивene isplate dobiti) izvršene tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja, a za koja izuzimanja je člankom 51. stavak 1. Zakona propisano da predujam poreza na dohodak obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji istodobno s isplatom primitka. Stoga se žalbeni navodi poreznog obveznika ne mogu prihvatiti.

Porezni obveznik predlaže odgodu izvršenja rješenja temeljem čl. 140. ZUP-a., citirajući navedenu odredbu, jer da je isto nužno radi izbjegavanja teško popravljive štete za društvo Pavo-promet.

Odbija se Prijedlog za odgodu izvršenja poreznog rješenja od 25.11.2019. godine, kojim se poreznom obvezniku utvrđuje manje obračunati porez na dobit, porez na dohodak od kapitala i prirez poreza na dohodak od kapitala. Naime, porezni obveznik navedenim prijedlogom ustvari traži odgodu prisilne naplate duga, dakle, sprečavanje donošenja rješenja o izvršenju prvostupanjskog rješenja i samog postupka ovrhe, to se u smislu odredbe članka 140. st. 1. ZUP-a Prijedlog za odgodu izvršenja rješenja, odbija. Odredbom članka 142. st. 6. OPZ-a, koji je bio na snazi u vrijeme donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja, propisano je da podnošenje žalbe ne odgađa izvršenje rješenja o ovrši.

U odnosu na navode u žalbi zainteresiranih osoba Drene Pavošević i Marije Pavošević porezno tijelo postupalo je temeljem činjenica i dokumenata iz kojih proizlazi da je u poslovnim knjigama poreznog obveznika isplata iznosa od 1.845.749,45 kn bila do 2016. godine evidentirana kao potraživanje od Marije Pavošević, a u 2016. godini za taj iznos terećeni su troškovi tekućeg razdoblja čime je osnovica poreza na dobit umanjena. Stoga je u 2016. godini za navedeni iznos nadzorom uvećana osnovica poreza na dobit, a obveza poreza na dohodak i prireza obračunata za izuzimanje. Činjenica da je porezni obveznik naknadno u poslovnim knjigama evidentirao potraživanje od Marije Pavošević u iznosu od 1.845.749,45 kn nije bila od značaja u postupku nadzora jer je mogućnost naplate navedenog iznosa od Marije Pavošević neizvjesna, ne postoje sredstva osiguranja, a imenovana osporava navedenu obvezu.

Prigovor zainteresiranih osoba Drene Pavošević i Marije Pavošević da je nastupila zastara nije osnovan.

Postupajući sukladno članku 197. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 115/16), ovo je tijelo utvrdilo da za utvrđivanje obveze poreza na dohodak, prireza porezu na dohodak i poreza na dobit za 2016. godinu, sve iz izreke osporavanog poreznog rješenja, nije nastupila zastara prava na utvrđivanje istih.

Naime, nadzorom je utvrđena obveza poreza na dohodak od kapitala i prireza porezu na dohodak od kapitala za 2016. godinu, a za koje obveze je zastara prava na utvrđivanje počela teći od 01.01.2017. godine u smislu odredbi Općeg poreznog zakona (NN 115/16), te zastara nije nastupila, dok se u žalbi paušalno navodi da je nastupila zastara. Primjenjujući odredbe OPZ-a, zastara prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze poreza na dohodak za 2016.godinu započela je teći 01.01.2017. godine i nastupa 01.01.2023. godine. Zastara prava na utvrđivanje obveze poreza na dobit za 2016. počela je teći dana 01.01.2018. godine, a nastupa dana 01.01.2024. godine.

Dakle, obveza poreza na dohodak od kapitala, prireza porezu na dohodak i poreza na dobit nadzorom je utvrđena za 2016. godinu, pa zastara nije nastupila.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi zainteresiranih osoba Drene Pavošević i Marije Pavošević se ne mogu prihvatiti.

Po ocjeni ovog tijela, obzirom na sadržaj spisa predmeta, prvostupanjsko je tijelo pravilno primijenilo zakonske odredbe, dokazalo činjenice na kojima utemeljuje svoj nalaz, dok u žalbi

porezni obveznik te zainteresirane osobe Dreno Pavošević i Marija Pavošević, nisu iznijeli nove činjenice i dokaze koji bi bili od utjecaja na drugačije rješenje stvari a za koje prvostupanjsko tijelo nije znalo u postupku nadzora, stoga su prigovori istih neosnovani. U žalbi su porezni obveznik te zainteresirane osobe Dreno Pavošević i Marija Pavošević u osnovi ponovili navode iz prigovora, te je prvostupanjsko tijelo na te navode postupajući sukladno članku 112. stavak 4. Općeg poreznog zakona, detaljno i pravilno odgovorilo u obrazloženju pobijanog rješenja, to se ovo tijelo priklanja već iznesenim prvostupanjskom razlozima odbijanja navoda i prihvaća ih u cijelosti kao svoje, sukladno članku 120. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, a zbog načela ekonomičnosti ne nalazi potrebu ponavljanja istih.

Zbog svega iznijetog ovo tijelo smatra da pobijanim rješenjem nije povrijeđen Zakon na štetu žalitelja, zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu, a potvrditi pobijano rješenje.

Na temelju svega iznijetoga i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama naplaćena je i poništena.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, Zagreb u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Ministarstvu financija - Porezna uprava  
- Područnom uredu Zagreb uz povrat  
spisa i dva primjerka rješenja,  
s tim da se označeni primjerak  
uruči žaliteljima po punomoćnicima
2. Pismohrana, ovdje

